

Sûreté et Food Defense

Privilégier une approche pragmatique

Que nos lecteurs se rassurent la « Food défense » n'est pas devenue une passion monolithique de l'équipe Exaris. Si nous y revenons dans ce numéro après avoir déjà publié deux ExarisInfo sur le sujet (le n° 36 d'août 2009 et le n°50 de septembre 2011) c'est qu'il s'impose à nous en cette rentrée. **Si la menace réelle ne semble guère augmenter** (à en croire le peu de cas avérés de contamination criminelle des produits alimentaires), les entreprises certifiées IFS doivent néanmoins apporter des réponses satisfaisantes au chapitre 6 de la version 6 du référentiel qui exige la mise en place de mesures de maîtrise appropriées en matière de lutte contre les actes malveillants visant la chaîne alimentaire, fondées sur une « analyse des dangers et une évaluation des risques associés ».

Mais ce ne sont pas les 8 exigences de l'IFS (dont 6 réellement applicables à toutes les entreprises) qui permettent de **construire une réponse structurée, pragmatique et adaptée** à un sujet qui déborde le seul cadre de la sécurité sanitaire. Chacun est donc livré à lui-même pour construire et déployer son « VACCP », « TACCP » voire une évaluation CARVER selon le modèle du FDIS américain (nous vous invitons à ce stade à relire ExarisInfo n°36 et 50 qui traitent en détail des sources et recommandations). Cependant, après analyse, recherche, tests sur le terrain, aucune de ces différentes approches ne s'avère probante du point de vue opérationnel : VACCP/TACCP sont davantage des « idées » que des méthodes structurées et CARVER dans sa version originale s'avère très lourd à déployer, pour un résultat qu'il nous semble plus simple d'atteindre autrement.

Ces constats nous ont inspiré et amené à élaborer une autre voie : **efficace** en ce qu'elle adapte le niveau de réponse à la menace réelle, **pragmatique** en ce qu'elle s'ancre dans des recommandations légitimes, et bien sûr **conforme** aux attentes des référentiels « Food Safety ». Nous l'avons nommée le **PFD : Plan interne de Food Defense** ([présentation en ligne](#)).

1. Construire un Plan interne de Food Defense : adopter une méthode opérationnelle

Rappelons que de nombreux textes sont publiés sur le sujet par des auteurs légitimes : qu'il s'agisse des services d'inspection du département américain de l'agriculture [méthode CARVER], du centre pour la protection des infrastructures nationales britannique [le PAS96] ou du secrétariat général de la défense nationale en France [Guide (interministériel) des recommandations pour la protection de la chaîne alimentaire contre les risques d'actions malveillantes, criminelles ou terroristes]. Lorsque nous écrivions les précédents numéros d'ExarisInfo traitant de Food Defense nous en étions encore au stade de l'analyse de ces textes, à la recherche de celui qui proposerait l'approche la plus directement opérationnelle. Ce ne fut pas si simple dans la mesure où aucune des sources disponibles ne répond intégralement au besoin des utilisateurs, à savoir mener une évaluation des risques et déployer des mesures de maîtrise adaptées. En revanche toutes convergent en un point : elles se posent comme des **recommandations**, laissant aux entreprises la liberté d'élaborer une réponse argumentée, en cohérence avec leur contexte d'opération et les exigences éventuelles associées (réglementation américaine, certification ...).

Nous nous sommes donc inspirés de ces trois sources de référence pour proposer une méthode directement opérationnelle. Cette dernière se décline en **10 étapes** (cf. fig.1 en page suivante) dont les 3 piliers s'ancrent dans les textes de référence :

- **L'évaluation de la menace**, inspirée en partie du PAS96 britannique, plutôt pragmatique sur cet aspect
- L'identification des **zones sensibles**, inspirée des principes CARVER rendus accessibles à l'échelle d'une usine
- Et enfin le **diagnostic des mesures de maîtrise** pour élaborer un **plan d'action** vers une réponse adaptée au niveau de vigilance en cours. Pour cette phase il nous a fallu choisir un référentiel de recommandation parmi les sources identifiées, afin de garantir la légitimité et la pérennité de l'approche : nous avons retenu le Guide interministériel français qui formule ses recommandations de façon pragmatique et structurées, et dont le contenu est aligné avec celui des textes américain ou britannique.

La méthode s'appuie sur un outil **clef-en-main** développé sous Excel®, qui permet d'élaborer un Plan interne de Food Defense (PFD©) intégral à l'échelle d'un site d'exploitation. Loin de prétendre constituer la « seule bonne réponse » sur le sujet, il semble que cette approche atteigne son objectif de **pragmatisme et d'efficacité**, avec plus de **150 entreprises utilisatrices** et un retour positif de la part des auditeurs de certification.

Exaris et vous

➤ Nos prochaines formations interentreprises :

- **Construire un système de Food Defense avec l'outil PFD©** - le 18 oct. et le 13 déc. à Paris, le 22 nov. à Laval
- **Aide à la conception hygiénique des équipements avec l'outil HDAT©** - le 6 déc. à Paris

[➤ Cliquez ici](#)

➤ Découvrez



A partir de 665 € par an !

[➤ Cliquez ici](#)

Contactez-nous : exaris@exaris.fr

2. Perspectives à court terme : la méthode confrontée à la pratique

La méthode est une chose, la pratique en est une autre. Passé le soulagement d'avoir une solution technique à un problème de certification se pose la question de sa mise en pratique optimale, en réponse aux besoins réels de l'entreprise. Il s'agit désormais de capitaliser les retours d'expérience en vue de :

- renforcer la maîtrise méthodologique
- harmoniser l'évaluation des risques
- favoriser le partage des mesures de maîtrise pertinentes
- optimiser la réponse aux attentes des auditeurs...

C'est le défi auquel nous travaillons en ce moment. Les détenteurs d'une licence PFD bénéficieront bientôt d'**informations dédiées** visant à augmenter leur performance en matière de Food Defense. Ces actions permettront dans un premier temps de répondre durablement aux exigences des référentiels de certification mais aussi et surtout de se préparer à élargir le périmètre de la Food Defense à la sûreté dans son ensemble.

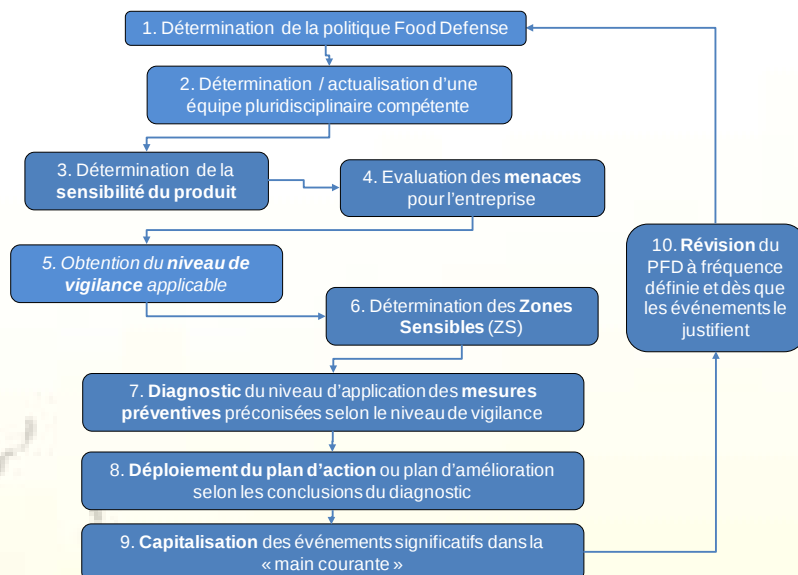


Fig. 1 - Construction et actualisation du PFD® en 10 étapes

3. Perspectives à moyen terme : la Sûreté au sens large

Nous l'avons déjà souligné dans ExarisInfo n°50, la « Food Defense » n'est qu'une composante de la sûreté puisqu'elle ne concerne que les actes de malveillance ayant un impact sanitaire potentiel via le produit. On se rend assez rapidement compte que si l'on veut nuire à l'activité une entreprise, il existe des moyens beaucoup plus directs que de s'attaquer à ses produits. Prenons ce fait divers qui s'est produit en avril 2012 : une entreprise agroalimentaire implantée le long d'une route nationale, a été visée par une série de cinq explosions, sans doute d'origine criminelle. Malgré la destruction du séchoir l'activité a néanmoins pu continuer. L'objectif était manifestement de perturber, voir d'arrêter l'activité de l'entreprise et de lui faire subir un préjudice financier direct. Ce type d'acte n'engendre pas nécessairement de conséquences sanitaires au sens de la chaîne alimentaire, mais d'autres **conséquences de sécurité civile** immédiates peuvent en découler (incendie, blessures physiques directes, pollution environnementale...). Et il est assez probable qu'il constitue une menace plus réelle pour un certain nombre d'entreprises que la menace visant la chaîne alimentaire.

Si l'on conçoit aisément que les mesures de maîtrise qui auront été déployées dans le cadre d'un Plan Food Defense auront également un **impact bénéfique sur la sûreté au sens large**, seront-elles suffisantes ? Si la version 1 de l'outil PFD Exaris apporte aujourd'hui une réponse aux exigences des référentiels IFSv6 et FSSC 22000, il nous paraît primordial de réfléchir dès maintenant à une **version 2** qui intégrera cette problématique globale de sûreté. Il s'agirait notamment de proposer un outil qui pourrait être valorisé auprès des compagnies d'assurance ; l'objectif étant d'étendre l'effort consenti par les entreprises pour satisfaire une exigence normative à la recherche d'une **réponse globale**.

Conclusion

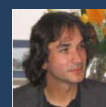
Bien que ses utilisateurs et les auditeurs semblent être en train de lui conférer une réelle légitimité, bien sûr le PFD n'est pas la réponse unique à une problématique large à laquelle les entreprises n'ont pas attendu l'IFSv6 pour s'intéresser. Quelle que soit l'approche retenue l'essentiel est de privilégier le pragmatisme, à savoir **la juste adéquation entre l'investissement et la menace évaluée**. L'enjeu pour nous au cours des mois qui viennent est d'élargir cette approche pragmatique à d'autres couples menace-conséquence, au bénéfice de nos clients.

D'ici là n'hésitez pas à venir [découvrir le PFD](#) !

Contactez-nous pour avancer ensemble !

Retrouvez-nous sur www.exaris.fr

olivier.dagoreau@exaris.fr



antoine.saily@exaris.fr